

Позиция Верховного Суда Российской Федерации по вопросу перехода дороги в неполюженном месте

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации подтвердила запрет переходить дорогу в неполюженном месте при наличии в зоне видимости пешеходного перехода.

Суть дела сводилась к оспариванию абз. 3 п. 4.3 Правил дорожного движения, предусматривающего возможность при отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений (при условии, что дорога хорошо просматривается в обе стороны). Заявитель, оштрафованный на 500 руб., посчитал, что данная норма содержит трудновыполнимые и обременительные требования, а также юридико-лингвистическую неопределенность. В исковом заявлении подчеркивалось, что в действующем законодательстве отсутствует легальное определение понятия «зона видимости» пешеходного перехода, и инспекторы Госавтоинспекции оценивают ее по своему усмотрению. Это, по мнению заявителя, позволяет считать такое понятие категорией оценочного характера. Постановление о привлечении к административной ответственности в виде штрафа было обжаловано в административном и судебном порядке, однако суды признали применение санкции по ч.1 ст.12.29 КоАП правомерным.

Верховный Суд Российской Федерации вынес решение по жалобе заявителя от 10 апреля 2019 г. № АКПИ19-19, указав, что содержащееся в оспариваемой норме правовое регулирование соответствует действующему законодательству в области обеспечения безопасности и организации дорожного движения и не может рассматриваться как нарушающее права административного истца.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оставила принятое решение в силе.